

РЕШЕНИЕ

№ 227/14.06.2019 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ДОБРИЧКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в открито съдебно заседание на четиринадесети май две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ТЕОДОРА МИЛЕВА

СИЛВИЯ САНДЕВА

при секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА и с участието на прокурора ДИМИТЪР ДИМИТРОВ изслуша докладваното от съдия С. Сандева административно дело № 66/ 2019 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по жалба на Областен управител на област Добрич срещу решение № 9-3 по протокол № 9 от 20.12.2018г. на ОбС – Генерал Тошево, с което е прието изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на община Генерал Тошево в частта относно разпоредбите на чл.23, ал.1 и ал.11. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспореното решение поради неспазване на материалноправните разпоредбите на чл.26 от ЗНА. Основното възражение в жалбата е, че решението е прието в противоречие с императивната норма на чл.26, ал.3 от ЗНА, тъй като няма данни проектът за изменение и допълнение на наредбата да е публикуван на сайта на общината заедно с мотивите, съответно доклада. Сочи се, че липсата на публикация е в нарушение и на разпоредбата на чл.77 от АПК, във вр. чл.26, ал.2, 4 и 5 от ЗНА, приложим на основание чл.80 от АПК. Иска се отмяна на оспореното решение, както и присъждане на сторените разноски по делото, в т.ч. и на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Общински съвет Генерал Тошево, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Добрич дава заключение за основателност на жалбата по съображения, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение на чл.26 от ЗНА поради липса на публикация на проекта за изменение и допълнение на НОАМДТЦУ на територията на община Генерал Тошево.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, както и след извършена

проверка по реда на чл.168 във връзка с чл. 196 от АПК, приема за установено следното:

Съгласно чл. 11, ал. 3 от ЗНА нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт. В този смисъл е и нормата на чл. 79 от АПК. С оспореното в настоящото производство решение на Общински съвет – Генерал Тошево на основание чл. 79 АПК е приет административен нормативен акт за изменение и допълнение на друг административен подзаконов акт (общинска наредба) съгласно разпоредбите на чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 ЗМСМА. Решението на ОбС представлява изменящ и допълващ нормативен акт, състоящ се от правни норми, поради което и на основание чл. 185 във вр. с чл. 187, ал. 1 АПК подлежи на съдебно оспорване без ограничение. Съгласно чл.45, ал.4 от ЗМСМА областният управител упражнява контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети. Той може да върне незаконосъобразните актове за ново обсъждане в общинския съвет или да ги оспорва пред съответния административен съд. Съгласно чл.32, ал.2 от ЗАдм областният управител може да оспорва незаконосъобразни актове на общинските съвети по реда на Закона за местното самоуправление и местната администрация.

С оглед на изложеното съдът счита, че жалбата е подадена от легитимирана страна, срещу годин за обжалване подзаконов нормативен акт, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество, е и основателна.

С решение № 9-3 по протокол № 9 от заседание на ОбС – Генерал Тошево, проведено на 20.12.2018г., е прието изменение и допълнение на разпоредбите на чл.23, ал.1 и ал.11 от Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на община Генерал Тошево. Като правно основание за издаване на решението са посочени чл.21, ал.1, т.7, т.8 и т.23 и ал.2 от ЗМСМА, чл.26 и чл.28 от ЗНА. Решението е взето с единодушие въз основа на докладна записка на зам.кмета на общината и становище на ПК за просвета, наука, култура, вероизповедания, проблеми на младежта, спорт и туризъм. По делото не е представена докладната записка на зам. кмета на общината, нито мотивите към нея, от които да е видно какви са причините за изменението и допълнението на оспорените разпоредби, целите, които се поставят, финансовата обосновка, както и очакваните резултати от прилагането на новата нормативна уредба. Не са представени и доказателства за публикуването на проекта на интернет – страницата на общината заедно с мотивите, съответно доклада.

При тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предмет на настоящия съдебен спор е изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на община Генерал Тошево. По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. чл.8 от ЗНА, чл.21, ал.2 от ЗМСМА общинският

съвет е овластен да издава наредби, с които да урежда обществени отношения от местно значение, респективно да ги изменя и/или допълва съобразно нормативните актове от по-висока степен, поради което оспореното решение, с което е изменена и допълнена горепосочената наредба, е издадено от компетентен административен орган. Актът е издаден и в изискуемата от закона форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Решението като изменящ и допълващ наредбата акт се подчинява на правилата за издаване на нормативни административни актове.

Изработването на проекти на нормативни актове и тяхното приемане е предмет на регламентация в чл. 75 и сл. от АПК и чл. 26 и сл. от ЗНА, които са императивни и са гаранция за постигане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност – чл.26, ал.1 от ЗНА. Ал.3 на последния текст предвижда задължението преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като съгласно ал.4 на заинтересованите лица се предоставя най-малко 30-дневен срок за предложения и становища по проекта. Изискването за публикуването на проекта не е формално изискване, а строго регламентирана процедура, която цели да осигури възможност на гражданите да вземат участие при вземането на решения в интерес и в името на териториалната общност. Аргумент в подкрепа на този извод е и разпоредбата на чл.77 от АПК, която задължава компетентния орган да издаде нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения.

От данните по делото е видно, че не са изпълнени законовите изисквания за предварително огласяване на проекта и на мотивите на вносителя, както и за предоставяне на възможност за неговото обсъждане, изразяване на възражения и мнения от гражданите и организациите, за които възникват задължения или ограничения. В хода на производството пред съда ответникът не е представил доказателства за публикуването на проекта за изменение и допълнение на наредбата на сайта на общината въпреки предоставената му възможност за това. Данни за спазване на изискването по чл.26, ал.3 от ЗНА не са отразени нито в протокола на постоянната комисия, нито в протокола за приемане на изменените разпоредби. При липсата на доказателства за публикуването на проекта следва да се приеме, че общинският съвет не е извършил законово регламентираните действия по разгласяването му, с което е нарушен чл. 26, ал.3 от ЗНА, а оттам и чл.26, ал.4 от ЗНА и чл.77 от АПК, както и принципите на откритост по чл.26, ал.1 от ЗНА и на достъпност и публичност по чл. 12, ал.1 от АПК, изискващи административният орган да осигури откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство. Неизпълнението на предвидената в закона процедура по изменението и допълнението на подзаконовия

нормативен акт съставлява съществено процесуално нарушение и е самостоятелно основание за неговата отмяна, без да се преценява материалната му законосъобразност.

С оглед на изложеното оспореното решение се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено на основание чл.146, т.3, във вр. чл.196 от АПК.

Съобразно изхода от спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определени съгласно чл.24 от НЗПП, във вр. 37 от ЗПП и чл.78, ал.8 от ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал. 1 от АПК, Добричкият административен съд

РЕШИ:

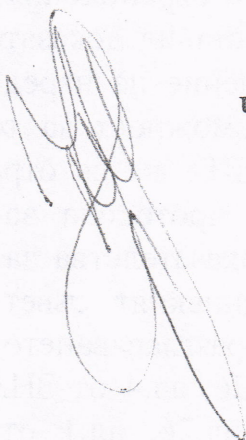
ОТМЕНЯ по жалба на Областен управител на област Добрич решение № 9-3 по протокол № 9 от 20.12.2018г. на ОбС – Генерал Тошево, с което е прието изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на община Генерал Тошево в частта относно разпоредбите на чл.23, ал.1 и ал.11.

ОСЪЖДА Общински съвет Генерал Тошево да заплати на Областна администрация – Добрич разноски по делото в размер на 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния Административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението подлежи на разгласяване по реда на чл. 194 от АПК при неподаване в срок на касационни жалба или протест или тяхното отхвърляне от касационната инстанция.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

