

РЕШЕНИЕ

№ 476
гр. Добрич, 08.11.2018 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Добрич, в открито съдебно заседание на девети октомври две хиляди и осемнадесета година, II касационен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА
МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

при секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ изслуша докладваното от съдия Георгиева административно дело № 414/ 2018 год. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич – Милена Любенова, срещу Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на №3-24/29.03.2013г. на общински съвет Генерал Тошево, няколкократно изменяна и допълвана, последно с решение № 4-3/08.06.2017г. на общински съвет Генерал Тошево, в частта на чл.17,ал.1, която регламентира,че части от имоти-публична общинска собственост, с изключение на обектите,подлежащи на концесиониране,могат да се отдават под наем при условие,че наемането им не пречи на дейността на лицата, които ги управляват,след решение на общинския съвет от Кмета на общината за срок от 10 години.

С протеста се настоява, че тази разпоредба влиза в колизия със законови разпоредби от по-висок ранг. При сравняване текста на нормата от наредбата и нормата на актуалната редакция на чл.14, ал.7 от Закона за общинската собственост,са очевидни разликите помежду им. Действащата норма на закона, за разлика от предходната, не изключва от кръга на обектите,които могат да се отдават под наем по реда на същия закон, подлежащите на концесиониране. Предвид това, нормата на чл.17,ал.1 от Наредбата относно изрази ... „с изключение на обектите,подлежащи на концесиониране“... е незаконосъобразна.

В съдебно заседание протестът се поддържа на изложените в него основания от прокурора в ОП-Добрич В.Вичев.Претендира присъждане на разноски.

Ответникът, редовно призован, не се представлява и не изразява становище по протеста.

Административният съд - Добрич, като взе предвид изложеното в протеста и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Оспорването е допустимо. Производството е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Добрич, който с оглед нормата на чл.186, ал.2 от АПК, притежава процесуална възможност да оспори подзаконов

нормативен акт, ако прецени, че същият е незаконосъобразен. По аргумент от чл.187, ал.1 от АПК оспорването е допустимо без ограничение във времето. Налице е годин предмет на протеста, тъй като е оспорена конкретна разпоредба от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Генерал Тошево, приета от Общински съвет Генерал Тошево на основание чл.8,ал.2 от ЗОС (Закон за общинската собственост).

Видно от представената административна преписка, Наредбата е приета с Решение № 3-24 по Протокол № 3 от заседание на Общински съвет на Община Ген. Тошево, проведено на 29.03.2013г.От общо 17 избрани общински съветници на заседанието са присъствали 16 съветници, от които 11 са гласували „за“, 0 са гласували „против“ и 5 са гласували „въздържал се“. Приемането на наредбата е включено в т.VI.6 от предложениия дневен ред.Проектът е публикуван на интернет страницата на общината.

При така установеното от фактическа страна съдът намира, че заседанието на Общински съвет на Община Ген. Тошево е законно проведено. Присъствали са повече от половината общинските съветници, които са приели наредбата с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници. Спазени са изискванията на чл.27 ал.2 - и ал.3 от Закона за местно самоуправление и местна администрация съгласно които,заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците, а Решенията на общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници. Общинската наредбата е приета и на валидно правно основание-чл.8,ал.2 ЗОС. Съгласно нормата,редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

Съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на правилата, по които се приемат подзаконовите нормативни актове от общинските съвети, действали към датата на приемане на наредбата.Наредбата е изменяна и допълвана няколкократно,но това не засяга протестирания текст.

Общият принцип,регламентиран в чл.15,ал.1 от ЗНА,предвижда,че всеки нормативен акт, трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен което означава, че съдебният контрол за законосъобразност на оспорените текстове на Наредбата, следва да обхване преценката дали регулираните с тях обществени отношения са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен,в случая Закона за общинската собственост.При преценката за съответствие на оспорената разпоредба на подзаконовия нормативен акт с материалния закон, съдът намира, че протестът е изцяло основателен.

Оспорен е чл.17, ал.1 от наредбата който регламентира,че части от имоти-публична общинска собственост, с изключение на обектите,подлежащи на концесиониране,могат да се отдават под наем при условие,че наемането им не пречи на дейността на лицата, които ги управляват,след решение на общинския съвет от Кмета на общината за срок от 10 години. Нормата се оспорва частично, относно изрази ...,с изключение на обектите,подлежащи на концесиониране“...

Посочената разпоредба не намира основание в акт от по – висока степен, с който общинският съвет като орган на местното самоуправление да е оправомощен да приеме подобни разпоредби. Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА подзаконовите нормативни актове, приемани от общинските съвети, следва да се основават на нормативните актове от по - висока степен при уреждането на обществени отношения от местно значение. Следователно, те трябва да третират същите, само и единствено в рамките на допустимите граници, определени от по - висшия нормативен акт, като детайлизират неговото приложение. С оспореният текст от Наредбата Общинският съвет е създад нова и неуредена в по - високите по степен нормативни актове предпоставка за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, като е изключил обектите, подлежащи на концесиониране.

Съгласно чл.14, ал.7 от ЗОС, свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 след решение на общинския съвет. Части от имоти - публична общинска собственост, които са предоставени за управление по реда на чл.12, могат да се отдават под наем, при условие че не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които съответният имот е предоставен за управление. Видно е, че законовата норма не изключва от кръга на обектите, които могат да бъдат отдавани под наем по реда на същия закон, подлежащите на концесиониране и точно тази редакция на нормата на чл.14, ал.7 от ЗОС е действала към момента на приемане на общинската наредба.

С оглед изложеното при приемане на процесната норма от Наредбата са нарушени императивни изисквания на закона, което налага отмяната на същата и уважаване на протеста изцяло.

Предвид изхода на спора и стореното в тази насока изрично искане от протестиращия, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът по оспорването следва да възстанови на Окръжна прокуратура – Добрич направените съдебни разноси в размер на 20.00 лв. (двадесет лева), представляващи заплатена такса за обнародване на оспорването в „Държавен вестник“.

Мотивиран така и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд – Добрич, троен състав

РЕШИ:

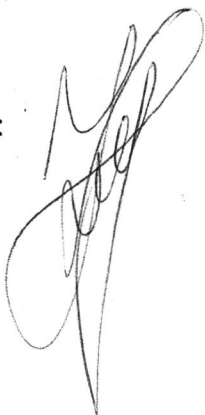
ОТМЕНЯ по протест, подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, нормата на чл.17, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение на №3-24/29.03.2013г. на общински съвет Генерал Тошево, няколкократно изменяна и допълвана, последно с решение № 4-3/08.06.2017г. на общински съвет Генерал Тошево, в частта ѝ относно изрази ..., с изключение на обектите, подлежащи на концесиониране“...

ОСЪЖДА Общински съвет Генерал Тошево да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич направените по делото разноси в размер на 20.00 лв. (двадесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния Административен съд с касационна жалба/протест в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението за постановяването му и връчването на препис от съдебния акт на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

