

# РЕШЕНИЕ

№...226...  
гр. Добрич, 30.08.2018 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - Добрич, в открито съдебно заседание на петнадесети май две хиляди и осемнадесета година, II троен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТЕОДОРА МИЛЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА  
МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

при секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА и с участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ изслуша докладваното от съдия Георгиева адм. дело № 588/ 2017 год.

Производството е по чл. 185 - 196 от АПК.

Образувано е по протест вх. № 2428/ 06.11.2017 г., подаден от прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич Веселин Вичев, срещу разпоредбите на чл. 86,ал.2 и т.5.8 от Раздел I „Общи условия на търга“ от Приложение №2 „Правила за провеждане на търг чрез явно наддаване за продажба на имущество, учредяване на право на строеж и отдаване под наем на имоти общинска собственост“ от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество,приета от Общински съвет Генерал Тошево с решение № 3-24 от 29.03.2013 г., допълнена с Решение № 1-30/16.02.2015г., доп. С Решение № 3-21/30.04.2015г., изм. с Решение №2-16/ 09.03.2017г.

С протеста се настоява, че конкретните разпоредби влизат в противоречие с разпоредби, представляващи нормативни разрешения от по – висок ранг. Протестиращият добавя, че оспорените разпоредби се намират в частта на подзаконовия нормативен акт, която е посветена на провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем и разпореждане с общинско имущество, поради което счита за безспорно, че чрез въведените от общинския съвет правила се цели да се изключат от възможността за извършване на съответната дейност лица, които не са изпълнили задълженията си по договор с общината и са длъжници. Твърди, че процесните норми не съдържат друга конкретизация. Според протестиращия с местната Наредба е бил регламентиран ред за извършване на посочената в нея дейност, като по този начин е свързана със стопанската дейност на определено лице и представлява съвкупност от условия, които са част от разрешителен режим. Въведено било ограничение на кръга от лица, които могат да участват в публични търгове за отдаване под наем и разпореждане с общинско имущество.С това ограничение се облагодетелстват определени лица, които нямат задължения към общината, дори и само, защото не живеят на територията ѝ,респективно седалището им е извън нейната територия,което нарушава принципа на свободната стопанска дейност. В този смисъл счита, че оспорените разпоредби се явяват незаконосъобразни и